

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. ARVAMUSED

1.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Rakvere Vallavalitsus	-	<p><u>Põhjendus:</u> *Vt märkus.</p> <p><u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.</p>
2	Telia Eesti AS Kiri 07.05.2026 nr EC.1-5.1/640-1	<p>Projekteerimiseks võtta siderajatiste kaitsmiseks, säilimiseks või ümberehitamiseks tehnilised tingimused Telia „Ehitajate portaal“ <u>Telia teenused ehitajale, arendajale ja maaomanikule - Telia kaudu.</u></p> <p>Margus Kantsik, füüsilise võrgu hoolduse juht</p>	<p><u>Otsus:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Taotlema siderajatiste kaitsmiseks, säilimiseks või ümberehitamiseks tehnilised tingimused Telia „Ehitajate portaal“ <u>Telia teenused ehitajale, arendajale ja maaomanikule - Telia kaudu.</u> Projekteerimistingimuste eelnõu muutmine ei ole vajalik.
3	AndIgo Eesti OÜ	-	<p><u>Põhjendus:</u> *Vt märkus.</p> <p><u>Otsus:</u> Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.</p>

1.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Pähklimäe 66204:002:1660	<p>e-kiri 08.06.2026</p> <p>Rakvere vallas, Tõrma külas asuva Pähklimäe kinnistu eeldatavate piiride muutmise asjus teatan järgmist.</p> <p>Üheselt saan aru sellest, et äralõige vähendaks selle kitsa ja väljavenitatud kinnistu väärtust tuntavalt. See kitsendaks tuntavalt kinnistu kasutusvõimalusi tulevikus. Kinnistu on kaasomandis. Piiride muutmine puudutaks kinnistu seda osa, mida kasutan notariaalse kokkuleppe alusel mina. Uute piiride mahamärkimine saab olema väga keeruline.</p> <p>Asendiskeemil näen ma praegu planeeritava äralõike kontuure, aga milline on selle äralõike konkreetne laius ehk ehitamiseks vajalik maa-ala.</p> <p>Materjalides räägitakse jalgratta- ja jalgteest. Ei ole isegi üheselt arusaadav, kas tegu on ühe või erinevate teedega. Tee või teede laiuseks on planeeritud kolm meetrit. Praeguse, ringliikluse ja Pähklimäe kinnistu</p>	<p>Põhjendus:</p> <p>Transpordimaa ebapiisava laiuse tõttu on vajalik jalgratta- ja jalgte ehitamiseks äralõige kinnisasjast katastriüksuse tunnusega 66204:002:1660.</p> <p>Transpordiamet on kaasanud kinnisasja omaniku projekteerimistingimuste menetluse 07.05.2026 kirjaga nr 8-1/26-054/7947-1. Eeltoodud kirja lisas on edastatud kinnisasja omanikele tutvumiseks Tinter-Projekt OÜ koostatud töö nr 04-18-TP krundijaotuskava joonis, millel on näidatud jalgratta- ja jalgte ehitamiseks vajalik äralõige. Tee ehituseks vajalike maade omandamise protseduur on kirjeldatud kaaskirja lisas 3.</p> <p>Maaomaniku kirjas toodud maade omandamisega seotud küsimustele on edastatud vastused ja selgitused Transpordiameti projektijuhi Marge Kelgo e-kirjaga 09.06.2026.a.</p> <p>Projekteerimistingimuste eelnõu dokumentides on kirjeldatud jalgratta- ja jalgte (Liiklusseaduse § 2 lõige 15) ehitamine. Tegemist on teega, mis on ettenähtud liiklemiseks jalakäijatele ja jalgratturitele, kergliikuri või pisimopeediga liiklejatele.</p> <p>Selgitame, et projekteerimistingimuste eelnõu punktis 5.4.1. toodud jalgratta- ja jalgte laius 3,0 m (põhjendatud vajadusel kitsam) on kooskõlas Transpordiameti juhendi „Teede projekteerimine“ ptk-s 7 toodud jalgratta- ja jalgte üldjuhul</p>

		<p>elahoone vahelise kergliiklustee laius on 2,5 meetrit. Miks planeeritav tee nüüd järsku laiemaks muutub? Tee kasutamise intensiivsus võrreldes olemasoleva lõiguga, ei tohiks ju tõusta.</p> <p>Soovin veel teada, kas planeeritava tee ehituse korral säiliks ka sissesõit kinnistule, praeguse eluhoone ja Haudejaama tee vahel. Praegu näen asendiskeemil selle tee kontuure, mis ei tähenda veel midagi.</p> <p>Hoopis arusaamatu on väide, et ärälõike suurus võib hiljem, ehituse käigus, kokkulepitust, suureneda, seega näiteks 100-200 m², aga võib ka väheneda, näiteks 1-2 m².</p>	<p>kavandatava laiusega.</p> <p>Arvestades asjaoluga, et Tõrma kergliiklustee on 2018.a. välja ehitatud 2,5 m laiusena ja Rakvere Vallavalitsus kavandab Tõrma kergliiklustee Haudejaama tee ristmikust kuni km 4,51 Vana-Tõrma tee ristmikuni edasi ehitada 2,5 m laiusena (töö nr 305 „Vana-Tõrma küla kergliiklustee“ alusel), määratakse projekteerimistingimuste punktis 5.4.1 kavandatava jalgratta- ja jalgte laiuks 2,5 m.</p> <p>Kavandatava tee ehituse käigus säilivad Pähklimäe kinnisasjale 66204:002:1660 juurdepääsud olemasolevate riigitee 22 Rakvere - Väike-Maarja - Vägeva tee km 3,441 ja km 3,503 ristmike kaudu.</p> <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Arvestada kavandatava jalgratta- ja jalgte laiu määramisel väljaehitatud ja projekteeritud Tõrma kergliiklustee laiusega. 2. Muuta projekteerimistingimuste p 5.4.1 sõnastust järgnevalt: „Projekteerida jalgratta- ja jalgte lõik laiusega 2,5 m, arvestades välja ehitatud ja projekteeritud Tõrma kergliiklustee laiusega.“
2	Liiva 66101:001:0248	-	<p>Põhjendus: *Vt märkus.</p> <p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et piirneva kinnisasja omanik ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.</p>

Transpordiameti korralduse „Projekteerimistingimuste andmine riigitee 22 Rakvere - Väike-Maarja - Vägeva tee km 3,47-3,58 liiklusohtriku koha likvideerimiseks“

lisa 2

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).